

Roj: SAN 77/2013

Órgano: Audiencia Nacional. Sala de lo Social

Sede: Madrid

Sección: 1

Nº de Recurso: 135/2012

Nº de Resolución: 3/2013

Fecha de Resolución: 10/01/2013

Procedimiento: DEMANDA

Ponente: MARIA CAROLINA SAN MARTIN MAZZUCCONI

Tipo de Resolución: Sentencia

Resumen:

CONFLICTO COLECTIVO

Encabezamiento

A U D I E N C I A N A C I O N A L

Sala de lo Social

Secretaría de D^a. MARTA JAUREGUIZAR SERRANO

SENTENCIA Nº: 0003/2013

Fecha de Juicio: 08/01/2013

Fecha Sentencia: 10/01/2013

Fecha Auto Aclaración:

Núm. Procedimiento: 0000135/2012

Tipo de Procedimiento: DEMANDA

Procedim. Acumulados:

Materia: CONFLICTO COLECTIVO

MAZZUCCONI Ponente IIma. Sra.:D^a. MARIA CAROLINA SAN MARTÍN

Indice de Sentencias:

Contenido Sentencia:

Demandante: FEDERACION DE SERVICIOS A LA CIUDADANIA

DE CCOO, FEDERACION DE SERVICIOS DE UGT, Clemencia (PRESIDENTE DEL COMITE INTERCENTROS), Genoveva (SECRETARIA DE COMITE INTERCENTROS) Y Cesareo (VICEPRESIDENTE DE COMITE INTERCENTROS),

Codemandante:

Demandado: GRUPO EMPRESA PRISA RADIO, SOCIEDAD DE SERVICIOS RADIOFONICOS UNION RADIO, SOCIEDAD ESPAÑOLA DE RADIODIFUSION SL, RADIO ESPAÑA DE BARCELONA SA, RADIO ZARAGOZA SA, RADIO CLUB DE CANARIAS SA, RADIO MURCIA SA, SOGECABLE MUSICA SL, ALGARRA SA, RADIODIFUSION TENERIFE SA, UNION RADIO SERVICIOS CORPORATIVOS SAU, INICIATIVAS RADIOFONICAS CASTILLA LA MANCHA SL, TELE RADIO PRESS SL, GESTION DE MARCAS AUDIOVISUALES SA, FRECUENCIAS DEL PRINCIPADO SA, RADIODIFUSORA NAVARRA SA, PROPULSORA MONTAÑESA SA, EDICIONES LM SL, VALDEPEÑAS COMUNICACION SL, ONDA LA FINOJOSA SL, CORPORACION CANARIA DE INFORMACION Y RADIO SA, GRAN VIA MUSICAL DE EDICIONES SL, SICAMAN SA, SONIDO E IMAGEN DE CANARIAS SA, ANTENA 3 RADIO SA, LA PALMA DIFUSION SA, ANTENA 3 RADIO MELILLA SA Y ONDA MUSICAL SA

Codemandado:

Resolución de la Sentencia: ESTIMATORIA

Breve Resumen de la Sentencia:

Pretendiéndose que se declare el derecho de los trabajadores a percibir los incrementos salariales pactados en convenio colectivo, se estima la demanda porque la empresa no los ha abonado por su sola decisión unilateral, alegando un descenso de ingresos no acreditado que, en cualquier caso, no bastaría por sí mismo para justificar la decisión unilateral de incumplir el convenio.

A U D I E N C I A N A C I O N A L

Sala de lo Social

Núm. de Procedimiento: 0000135/2012

Tipo de Procedimiento: DEMANDA

Indice de Sentencia:

Contenido Sentencia:

Demandante: FEDERACION DE SERVICIOS A LA CIUDADANIA

DE CCOO, FEDERACION DE SERVICIOS DE UGT, Clemencia (PRESIDENTE DEL COMITE INTERCENTROS), Genoveva (SECRETARIA DE COMITE INTERCENTROS) Y Cesareo (VICEPRESIDENTE DE COMITE INTERCENTROS),

Codemandante:

Demandado: GRUPO EMPRESA PRISA RADIO, SOCIEDAD DE SERVICIOS RADIOFONICOS UNION RADIO, SOCIEDAD ESPAÑOLA DE RADIODIFUSION SL, RADIO ESPAÑA DE BARCELONA SA, RADIO ZARAGOZA SA, RADIO CLUB DE CANARIAS SA, RADIO MURCIA SA, SOGECABLE MUSICA SL, ALGARRA SA, RADIODIFUSION TENERIFE SA, UNION RADIO SERVICIOS CORPORATIVOS SAU, INICIATIVAS RADIOFONICAS CASTILLA LA MANCHA SL, TELE RADIO PRESS SL, GESTION DE MARCAS AUDIOVISUALES SA, FRECUENCIAS DEL PRINCIPADO SA, RADIODIFUSORA NAVARRA SA, PROPULSORA MONTAÑESA SA, EDICIONES LM SL, VALDEPEÑAS COMUNICACION SL, ONDA LA FINOJOSA SL, CORPORACION CANARIA DE INFORMACION Y RADIO SA, GRAN VIA MUSICAL DE EDICIONES SL, SICAMAN SA, SONIDO E IMAGEN DE CANARIAS SA, ANTENA 3 RADIO SA, LA PALMA DIFUSION SA, ANTENA 3 RADIO MELILLA SA Y ONDA MUSICAL SA

MAZZUCCONI

Ponente IIma. Sra.:Dª. MARIA CAROLINA SAN MARTÍN

S E N T E N C I A Nº: 0003/2013

IImo. Sr. Presidente:

D. RICARDO BODAS MARTÍN

Ilmos. Sres. Magistrados:

D. MANUEL POVES ROJAS

Dª. MARIA CAROLINA SAN MARTÍN MAZZUCCONI

Madrid, a diez de Enero de dos mil trece.

La Sala de lo Social de la Audiencia Nacional compuesta por los Sres. Magistrados citados al margen y

ENNOMBRE DEL REY

Ha dictado la siguiente

SENTENCIA

En el procedimiento 0000135/2012 seguido por demanda de FEDERACION DE SERVICIOS A LA CIUDADANIA

DE CCOO, FEDERACION DE SERVICIOS DE UGT, Clemencia (PRESIDENTE DEL COMITE INTERCENTROS), Genoveva (SECRETARIA DE COMITE INTERCENTROS) Y Cesareo (VICEPRESIDENTE DE COMITE INTERCENTROS), contra GRUPO EMPRESA PRISA RADIO, SOCIEDAD DE SERVICIOS RADIOFONICOS UNION RADIO, SOCIEDAD ESPAÑOLA DE RADIODIFUSION SL, RADIO ESPAÑA DE BARCELONA

SA, RADIO ZARAGOZA SA, RADIO CLUB DE CANARIAS SA, RADIO MURCIA SA, SOGECABLE MUSICA SL, ALGARRA SA, RADIODIFUSION TENERIFE SA, UNION RADIO SERVICIOS CORPORATIVOS SAU, INICIATIVAS RADIOFONICAS CASTILLA LA MANCHA SL, TELE RADIO PRESS SL, GESTION DE MARCAS AUDIOVISUALES SA, FRECUENCIAS DEL PRINCIPADO SA, RADIODIFUSORA NAVARRA SA, PROPULSORA MONTAÑESA SA, EDICIONES LM SL, VALDEPEÑAS COMUNICACION SL, ONDA LA FINOJOSA SL, CORPORACION CANARIA DE INFORMACION Y RADIO SA, GRAN VIA MUSICAL DE EDICIONES SL, SICAMAN SA, SONIDO E IMAGEN DE CANARIAS SA, ANTENA 3 RADIO SA, LA PALMA DIFUSION SA, ANTENA 3 RADIO MELILLA SA Y ONDA MUSICAL SA sobre conflicto colectivo. Ha sido Ponente la Ilma. Sra. D^a. MARIA CAROLINA SAN MARTÍN MAZZUCCONI

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero.- Según consta en autos, el día uno de Junio de dos mil doce se presentó demanda por FEDERACION DE SERVICIOS A LA CIUDADANIA DE CCOO , Clemencia (PRESIDENTE DEL COMITE INTERCENTROS), Genoveva (SECRETARIA DE COMITE INTERCENTROS) Y Cesareo (VICEPRESIDENTE DE COMITE INTERCENTROS) contra GRUPO EMPRESA PRISA RADIO, SOCIEDAD DE SERVICIOS RADIOFONICOS UNION RADIO, SOCIEDAD ESPAÑOLA DE RADIODIFUSION SL, RADIO ESPAÑA DE BARCELONA SA, RADIO ZARAGOZA SA, RADIO CLUB DE CANARIAS SA, RADIO MURCIA SA, SOGECABLE MUSICA SL, ALGARRA SA, RADIODIFUSION TENERIFE SA, UNION RADIO SERVICIOS CORPORATIVOS SAU, INICIATIVAS RADIOFONICAS CASTILLA LA MANCHA SL, TELE RADIO PRESS SL, GESTION DE MARCAS AUDIOVISUALES SA, FRECUENCIAS DEL PRINCIPADO SA, RADIODIFUSORA NAVARRA SA, PROPULSORA MONTAÑESA SA, EDICIONES LM SL, VALDEPEÑAS COMUNICACION SL, ONDA LA FINOJOSA SL, CORPORACION CANARIA DE INFORMACION Y RADIO SA, GRAN VIA MUSICAL DE EDICIONES SL, SICAMAN SA, SONIDO E IMAGEN DE CANARIAS SA, ANTENA 3 RADIO SA, LA PALMA DIFUSION SA, ANTENA 3 RADIO MELILLA SA Y ONDA MUSICAL SA y FEDERACION DE SERVICIOS DE UGT sobre conflicto colectivo

Segundo.- La Sala acordó el registro de la demanda y designó ponente, con cuyo resultado se señaló el día ocho de Enero de dos mil doce para los actos de intento de conciliación y, en su caso, juicio, al tiempo que se accedía a lo solicitado en los otrosies de prueba

Tercero.-. Llegado el día y la hora señalados tuvo lugar la celebración del acto del juicio, previo intento fallido de avenencia, y en el que se practicaron las pruebas con el resultado que aparece recogido en el acta levantada al efecto.

Cuarto . - Dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 97.2 de la Ley 36/2011, de 10 de octubre, por la que se aprobó la Ley Reguladora de la Jurisdicción Social, debe destacarse, que las partes debatieron sobre los extremos siguientes:

El representante letrado de la Federación de Servicios a la Ciudadanía de Comisiones Obreras (en adelante CCOO), y de la Presidenta, el Vicepresidente y la Secretaria del Comité Intercentros, se ratificó en contenido del escrito de demanda, en cuyo suplico solicita que "se dicte sentencia por la que se declare el derecho de los trabajadores a percibir con efecto de 1 de enero de 2012 el 1,4% de incremento retributivo sobre el salario efectivamente cobrado en el año 2011,

en el que no ha habido actualización salarial y sobre el nuevo resultante salarial consecuencia de este incremento debe adicionarse un incremento del 1,5% a partir del 1 de enero de 2012, de manera que debe declararse el derecho de todos los trabajadores afectados por el conflicto a percibir estos incrementos retributivos con efectos de 1 de enero de 2012. Condenando a la empresa a estar y pasar por esta declaración."

Explicó la parte demandante que el art. 28 del VI Convenio Colectivo del Grupo Unión Radio (2010-2012) establecía un incremento salarial para 2011, con efectos desde el 1 de enero, igual al IPC previsto en la Ley de Presupuestos Generales del Estado (que fue del 1%), con regularización conforme al IPC real a 31 de diciembre de 2011 (que fue del 2,4%). Según acuerdo alcanzado en el SIMA, se abonó ese incremento del 1,4% por la diferencia, si bien no se consolidó en las nóminas. Para 2012, el Convenio contemplaba un incremento del 1% más el 0,5%, que se debió abonar en las nóminas de 2012 previamente actualizadas con el incremento de 2011. Consecuentemente, se pide que se reconozca el derecho al incremento de 1,4% más el 1,5% para 2012.

La Federación de Servicios de la Unión General de Trabajadores se adhirió a la demanda de CCOO.

El representante letrado de las empresas demandadas se opuso a la demanda, admitiendo que el incremento del 1,4% no se consolidó en las nóminas para 2012 y que no se ha aplicado el incremento del 1,5% correspondiente a este año. Justificó todo ello en la fuerte disminución de ingresos publicitarios, que pasó de 225 millones de euros en 2010 a 165 millones de euros estimados para 2012; es decir un descenso del 26,67%. Finalizó solicitando una sentencia conforme a derecho.

Quinto . - De conformidad con lo dispuesto en el art. 85.6 de la Ley 36/2011, de 10 de octubre, se precisa que el único hecho controvertido fue la reducción de contratos publicitarios de 225 millones de euros en 2010 a 165 millones en 2012.

Resultando y así se declaran, los siguientes

HECHOS PROBADOS

PRIMERO .- El presente conflicto colectivo afecta a todos los trabajadores de las empresas demandadas, a quienes es de aplicación el VI Convenio Colectivo del Grupo Unión Radio.

SEGUNDO .- El 31 de enero de 2012 se constituyó la Comisión de Garantía prevista en el art. 5 del Convenio Colectivo, y el 15 de febrero de 2012 la representación sindical en la misma reclamó que la empresa abonara con carácter retroactivo al 1 de enero de 2011 y hasta el 31 de diciembre de 2011, la diferencia entre el IPC previsto y cobrado en dicho año, que fue del 1%, y el IPC real de 2011, que fue del 2,4%. Igualmente, reclamó el abono del incremento para 2012 conforme al IPC previsto (1%) más el 0,5% adicional pactado en Convenio, todo ello calculado sobre las retribuciones actualizadas después de efectuar el incremento del 1,4% para 2011.

TERCERO .- Promovido procedimiento de mediación ante el SIMA

por CCOO y el Comité Intercentros de Prisa Radio frente a Grupo Empresarial PRISA Radio por motivo de aplicación del incremento salarial de los años 2011 y 2012, el 22 de marzo de 2012 se alcanzó acuerdo del siguiente tenor:

"1- Las partes se comprometen a abrir un periodo de negociación sobre la aplicación del convenio colectivo y del resto de materias que las partes deseen incluir en la mesa de negociación.

2- El periodo de negociación finalizará el día 18 de mayo de 2012. Durante este periodo las partes renuncian a adoptar medidas unilaterales, sobre la aplicación del convenio colectivo y del resto de acuerdos suscritos por las partes.

3- La empresa abonará los atrasos correspondientes a 2011, devengados como consecuencia de la desviación del IPC en dos, plazos de igual importe en la nómina de abril y julio próximos, sea cual sea el resultado de la negociación que se señala en el punto anterior."

CUARTO .- Las empresas demandadas han abonado los atrasos correspondientes a 2011, pero sin que estas cuantías se consolidaran en las nóminas de 2012. No han abonado el incremento del 1,5% para 2012.

Se han cumplido las previsiones legales.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO .- De conformidad con lo dispuesto en los artículos 9, 5y67 de la Ley Orgánica 6/85, de 1 de julio, del Poder Judicial, en relación con lo establecido en los artículos 8.1y2, g de la Ley 36/2011, de 10 de octubre, compete el conocimiento del proceso a la Sala de lo Social de la Audiencia Nacional.

SEGUNDO . - De conformidad con lo prevenido en el artículo 97.2 de la Ley 36/2011, de 10 de octubre, los hechos declarados probados se han deducido de las pruebas siguientes:

El primero y el cuarto no resultaron controvertidos.

El segundo se deduce de los documentos núms. 4 y 5 aportados por los demandantes (descripciones 47 y 48 de autos), reconocidos de contrario puesto que el representante letrado de las compañías demandadas no desconoció concretamente ningún documento y reconoció de modo genérico todo lo suscrito por sus representadas, y estos documentos lo están.- El IPC real de 2011 fue, en efecto, del 2,4%, tal como se observa en el documento núm. 9 del ramo de prueba de los demandantes (descripción 59 de autos). Y el IPC previsto para 2012 figura en el art. 42 de la Ley 2/2012, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado para 2012.

El tercero consta en el acta del acuerdo que se adjunta a la demanda (descripción 2 de autos).

TERCERO . El objeto del pleito se centra en

dilucidar si la empresa podía, tal como reconoció haber hecho, no consolidar en las nóminas de 2012 los atrasos retributivos correspondientes a 2011, ni aplicar el incremento del 1,5% establecido en el convenio de aplicación, alegando a estos efectos un fuerte descenso de ingresos publicitarios.

Es preciso, en primer lugar, tener presente lo que dispone el VI Convenio Colectivo del Grupo Unión Radio (BOE 5-8-10) en su art. 28, que regula el "Incremento salarial":

"Para el año 2010, y con efectos desde el 1 de enero, se aplicará a todos los conceptos salariales de carácter fijo, un incremento del 1%.

En el caso de que el IPC Real establecido por el INE registrase a 31 de diciembre de 2010, una diferencia superior respecto al 1% aplicado, el porcentaje resultante se sumará al incremento correspondiente al ejercicio 2012.

Para el año 2011, y con efectos desde el 1 de enero, se aplicará a todos los conceptos salariales de carácter fijo, un incremento igual al IPC previsto en la Ley de Presupuestos Generales del Estado.

En el caso de que el IPC real establecido por el INE, registrase a 31 de diciembre de 2011, una variación superior al IPC Previsto y aplicado al inicio del año, se efectuará la revisión salarial correspondiente a los conceptos salariales de carácter fijo, con efectos retroactivos del 1 de enero de 2011.

Para el año 2012, y con efectos desde el 1 de enero, se aplicará a todos los conceptos salariales de carácter fijo, un incremento igual al IPC previsto en la Ley de Presupuestos Generales del Estado con un porcentaje adicional de un 0,5%.

En el caso de que el IPC real establecido por el INE, registrase a 31 de diciembre de 2012, una variación superior al IPC Previsto para 2012, se efectuará la revisión salarial correspondiente a los conceptos salariales de carácter fijo, con efectos retroactivos del 1 de enero de 2012. De acuerdo con lo anterior, el incremento total al final del ejercicio 2012 será del IPC Real más el 0,5%.

Con carácter adicional al porcentaje resultante anterior, se añadirá la diferencia entre el 1% y el IPC Real del año 2010.

Se entenderán por conceptos salariales de carácter fijo, el salario base, la antigüedad, el complemento salarial personal y los complementos salariales relativos al trabajo realizado.

Asimismo, serán objeto de todos los incrementos antes mencionado, los siguientes conceptos:

Pluses y dietas. Plus de transporte nocturno. Plus

de fin de Semana.¿Préstamos.¿Becas de estudio.¿Premios.¿Bolsa de Vacaciones.¿Dotación económica ordinaria del Comité Inter-Centros.

La cuantía de todos los conceptos, reflejados en este artículo, queda recogida en las retribuciones contenidas en el Anexo I del presente Convenio."

Resulta evidente, pues, que la empresa tenía y tiene la obligación, contraída en virtud del Convenio, de abonar los incrementos reclamados, sin que su sola decisión unilateralmente adoptada sea causa válida ni mecanismo hábil para dejar de cumplir con el citado compromiso. Otra solución cuestionaría la fuerza vinculante reconocida constitucionalmente a esta fuente del Derecho del Trabajo, que el Tribunal Supremo reitera una y otra vez. Así, por ejemplo, en STS 14-11-2012 (Rec. 241/2011), citando otras muchas precedentes: "ante todo se ha de tener en cuenta que los Convenios Colectivos tienen plena fuerza vinculante entre las partes que los han suscrito, de modo que vienen a constituir la norma más directa y específica que regula las relaciones jurídico- laborales existentes entre ellas, por ser una verdadera fuente de Derecho, tal como se desprende de lo que disponen el art. 37-1 de la Constitución Española y los arts. 3-1-b) y 82 del Estatuto de los Trabajadores. En este sentido la sentencia de esta Sala de 9 de Diciembre de 1983, siguiendo los criterios de la de 5 de Noviembre de 1982, precisó que el Convenio Colectivo es actualmente, de acuerdo con el art. 37-1 de la Constitución, fuente del derecho al reconocérsele fuerza vinculante, y por consiguiente centro originador de los derechos y obligaciones concernientes a la relación laboral (art. 3-1- b del Estatuto de los Trabajadores), idea ésta básica en el mundo jurídico laboral. Y las sentencias también de esta Sala del Tribunal Supremo, dictadas en fechas más recientes, de 24 de Enero de 1992 y 29 de Abril de 1993 manifiestan que "reiterada jurisprudencia ha sentado que la garantía constitucional de la fuerza vinculante de los convenios colectivos implica la atribución a los mismos de una eficacia jurídica en virtud de la cual el contenido normativo de aquéllos se impone a las relaciones de trabajo incluidas en sus ámbitos de aplicación de manera automática (sentencia del Pleno del Tribunal Constitucional 58/1985, de 30 de Abril)".

CUARTO .- Los alegados descensos de ingresos publicitarios, que, por otra parte, no han sido acreditados en absoluto, podrían haber sustentado, en su caso, la iniciativa de la empresa de poner en marcha un procedimiento de inaplicación del convenio conforme al art. 82.3 ET, pero en modo alguno pueden ser atendidos en este pleito como motivación de la conducta empresarial. También en este sentido puede citarse al Tribunal Supremo, en una sentencia de 20-10-10 (rec. 214/10), que resuelve sobre la obligación convencionalmente adquirida de incrementar el salario conforme al IPC, confrontada con un cambio de circunstancias económicas:

"Tampoco son acogibles las alegaciones relativas a la necesidad de aplicar las normas en atención a las circunstancias de todo tipo del tiempo en el que se aplican, esto es, principalmente, en función de la crisis económica existente, porque, pese a ella la Comisión Paritaria del Convenio Colectivo Nacional, acordó por unanimidad una interpretación que se corresponde con la que hace la sentencia recurrida y han venido aceptando las recurrentes en años anteriores, aparte que el artículo 82-3 del Estatuto de los Trabajadores y el 61 del Convenio Colectivo General, como apunta la sentencia recurrida, tienen prevista la posibilidad de que de la aplicación del convenio se aparten las empresas en dificultades, descuelgue que no

puede ser general. Además, como esta Sala ha señalado en sus sentencias de 5 de abril de 2010 (RCO 119/09) y de 20 de septiembre de 2010 (RCO 190/09) dictadas en supuestos similares al de autos: "únicamente cabría aplicar la cláusula «rebus sic stantibus» -y restrictivamente, además- cuando se tratase de obligaciones derivadas del contrato de trabajo, pero nunca cuando las obligaciones han sido pactadas en Convenio Colectivo, pues tal institución es impredecible de las normas jurídicas y el pacto colectivo tiene eficacia normativa ex art. 37 CE [«cuerpo de contrato y alma de Ley», se ha dicho]; e incluso -tratándose de condición individual de trabajo- la citada cláusula habría de invocarse como causa justificativa de la modificación en el procedimiento previsto en el art. 41 ET, pero nunca alcanzaría a justificar la supresión o modificación por unilateral voluntad de la Empresa, como se ha hecho en autos con los descuentos salariales que el Conflicto Colectivo impugna y que la sentencia recurrida ha proscrito (así, SSTs 19/03/01 -rcud 1573/00-; 26/04/07 -rc 84/06-; y 14/10/08 -rc 129/07-). Aparte de que tampoco concurrirían los requisitos que la doctrina jurisprudencial ha venido exigiendo para la concurrencia de la figura, de a) alteración extraordinaria de las circunstancias, b) desproporción exorbitante, fuera de todo cálculo, entre las prestaciones de las partes contratantes, cuyo equilibrio se ve aniquilado, y c) sobrevenir circunstancias radicalmente imprevisibles (SSTs -Sala IV- 11/03/98 -rec 2616/97-; 16/04/99 -rec 2865/98-; 26/04/07 -rc 84/06-; 14/10/08 -rc 129/07-)". Los requisitos que condicionan la aplicación de la cláusula cuestionada no concurren en el presente caso porque la crisis económica había sido diagnosticada por economistas solventes y porque el desfase que la revisión salarial provoca con relación al incremento del IPC no puede considerarse como desorbitado y rompedor del equilibrio del Convenio."

QUINTO . Por lo expuesto y razonado procede la estimación de la demanda en los términos que se deducen de los fundamentos jurídicos que anteceden.

Sin costas por tratarse de conflicto colectivo y no apreciarse temeridad en ninguno de los litigantes.

VISTOS los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLAMOS

Que estimamos la demanda de conflicto colectivo interpuesta por FEDERACION DE SERVICIOS A LA CIUDADANIA

DE CCOO, FEDERACION DE SERVICIOS DE UGT, Clemencia (PRESIDENTE DEL COMITE INTERCENTROS), Genoveva (SECRETARIA DE COMITE INTERCENTROS) Y Cesareo (VICEPRESIDENTE DE COMITE INTERCENTROS), contra GRUPO EMPRESA PRISA RADIO, SOCIEDAD DE SERVICIOS RADIOFONICOS UNION RADIO, SOCIEDAD ESPAÑOLA DE RADIODIFUSION SL, RADIO ESPAÑA DE BARCELONA SA, RADIO ZARAGOZA SA, RADIO CLUB DE CANARIAS SA, RADIO MURCIA SA, SOGECABLE MUSICA SL, ALGARRA SA, RADIODIFUSION TENERIFE SA, UNION RADIO SERVICIOS CORPORATIVOS SAU, INICIATIVAS RADIOFONICAS CASTILLA LA MANCHA SL, TELE RADIO PRESS SL, GESTION DE MARCAS AUDIOVISUALES SA, FRECUENCIAS DEL PRINCIPADO SA, RADIODIFUSORA NAVARRA SA, PROPULSORA MONTAÑESA SA, EDICIONES LM SL, VALDEPEÑAS COMUNICACION SL, ONDA LA FINOJOSA SL, CORPORACION CANARIA DE INFORMACION Y RADIO SA, GRAN VIA MUSICAL DE EDICIONES SL, SICAMAN SA, SONIDO E IMAGEN DE CANARIAS SA, ANTENA 3 RADIO

SA, LA PALMA DIFUSION SA, ANTENA 3 RADIO MELILLA SA Y ONDA MUSICAL SA, y en consecuencia declaramos el derecho de los trabajadores a percibir con efecto de 1 de enero de 2012 el 1,4% de incremento retributivo sobre el salario efectivamente cobrado en el año 2011, en el que no ha habido actualización salarial y sobre el nuevo resultante salarial consecuencia de este incremento debe adicionarse un incremento del 1,5% a partir del 1 de enero de 2012, de manera que debe declararse el derecho de todos los trabajadores afectados por el conflicto a percibir estos incrementos retributivos con efectos de 1 de enero de 2012.

Notifíquese la presente sentencia a las partes advirtiéndoles que contra la misma cabe Recurso de Casación ante la Sala Cuarta del Tribunal Supremo, que podrá prepararse ante esta Sala de lo Social de la Audiencia Nacional en el plazo de CINCO DÍAS hábiles desde la notificación, pudiendo hacerlo mediante manifestación de la parte o de su Letrado al serle notificada, o mediante escrito presentado en esta Sala dentro del plazo arriba señalado.

Al tiempo de preparar ante la Sala de lo Social de la Audiencia Nacional el Recurso de Casación, el recurrente, si no goza del beneficio de Justicia gratuita, deberá acreditar haber hecho el depósito de 600 euros previsto en el art. 229.1.b de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Social, en la cuenta corriente que la Sala tiene abierta en Banesto, Sucursal de la calle Barquillo 49, con el nº 2419 0000 000135 12.

Se advierte, igualmente, a las partes que preparen recurso de casación contra esta resolución judicial, que, según lo previsto en la Ley 10/2012, de 20 de noviembre, por la que se regulan determinadas tasas en el ámbito de la Administración de Justicia, con el escrito de interposición del recurso habrán de presentar justificante de pago de la tasa por el ejercicio de la potestad jurisdiccional a que se refiere dicha norma legal, siempre que no concurra alguna de las causas de exención por razones objetivas o subjetivas a que se refieren los apartados 1 y 2 del artículo 4 de la misma, ascendiendo su importe fijo con carácter general a 750 euros, salvo en el caso de trabajadores, sean por cuenta ajena o propia, en cuyo caso su montante será de 300 euros, amén de la cuota variable de la citada tasa en atención a la cuantía del recurso a que hace méritos el artículo 7.2 de la misma norma, con una exención, también en este caso, del 60 por 100 si se trata de trabajadores, tasa que se satisfará mediante autoliquidación según las reglas establecidas por el Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas en la Orden HAP/2662/2012, de 13 de diciembre, por la que se aprueba el modelo 696 de autoliquidación, y el modelo 695 de solicitud de devolución por solución extrajudicial del litigio y por acumulación de procesos, de la tasa por el ejercicio de la potestad jurisdiccional en los órdenes civil, contencioso-administrativo y social y se determinan el lugar, forma, plazos y los procedimientos de presentación, norma reglamentaria en vigor desde el 17 de diciembre de 2012, en el bien entendido de que, caso de no acompañar dicho justificante, no se dará curso al escrito de interposición del recurso hasta que se subsane la omisión producida, debiendo ser requeridos formalmente por el Secretario Judicial para su aportación.

Llévese testimonio de esta sentencia a los autos originales e incorpórese la misma al libro de sentencias.

Así por nuestra sentencia lo pronunciamos, mandamos y firmamos.